

Indicadores 2016

Entidad Federativa: Tlaxcala
 Dependencia Ejecutora: ITIFE
 Trimestre a reportar: 2016 Informe definitivo

INDICADOR	NIVEL	TIPO DE INDICADOR	MÉTODO DE CÁLCULO	META PROGRAMADA			META ALCANZADA			JUSTIFICACION DE VARIACIONES
				META (%)	NUMERADOR	DENOMINADOR	META (%)	NUMERADOR	DENOMINADOR	
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los organismos responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Propósito	Estratégico	(Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los organismos responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) x 100	100.00%	194	194	93.81%	182	194	Reducción presupuestal de recursos.
Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.	Componente	Gestión	(Número de proyectos concluidos en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) x 100	100.00%	40	40	90.00%	36	40	Reducción presupuestal de recursos.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	Componente	Gestión	(Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) x 100	100.00%	40	40	80.00%	32	40	Reducción presupuestal de recursos.
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	Componente	Gestión	(Número de proyectos concluidos en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) en x 100	100.00%	114	114	100.00%	114	114	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico.	Actividad	Gestión	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) x 100	100.00%	40	40	100.00%	40	40	
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico.	Actividad	Gestión	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) x 100	100.00%	40	40	80.00%	32	40	Reducción presupuestal de recursos.
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico.	Actividad	Gestión	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) x 100	100.00%	114	114	100.00%	114	114	

C P MORELA LARQUEZ RIVERA
 JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACION
 Elaboró
 (Nombre y firma)

ING. ADRIAN GUERRERO HERNANDEZ
 DIRECTOR GENERAL
 Autorizó
 (Nombre y firma)

Indicadores 2016

Entidad Federativa: Tlaxcala
 Dependencia Ejecutora: IMFE
 Trimestre a reportar: INFORME DEFINITIVO 2016

INDICADOR	NIVEL	TIPO DE INDICADOR	MÉTODO DE CÁLCULO	META PROGRAMADA			META ALCANZADA			JUSTIFICACION DE VARIACIONES
				META (%)	NUMERADOR	DENOMINADOR	META (%)	NUMERADOR	DENOMINADOR	
1 Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.	Propósito	Estratégico	(Número de planteles y/o campus media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE/Total de planteles y/o campus) x 100	100.00%	16	68	94.00%	17	18	
2 Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior.	Componente	Gestión	Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior/Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	100.00%	4	4	0.00%	0	4	No se recibió ningún reporte de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción.
3 Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior.	Componente	Gestión	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior/total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	100.00%	11	11	100.00%	11	11	Información remitida por COBAT mediante oficio C.P.I.E 46/2017
4 Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior.	Componente	Gestión	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior/total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100	100.00%	4	4	75.00%	3	4	Información remitida por CECYTE mediante oficio D.P. 185/2017
5 Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior.	Componente	Gestión	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior/total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100	100.00%	5	5	100.00%	5	5	Información remitida por UAT y UPT REGION PONIENTE mediante oficios 561/07/2017 y UPTRP/SA/043/2017 respectivamente, así mismo se tomaron datos de indicadores de UTT del cuarto trimestre, toda vez que no se recibió información sobre el informe definitivo 2016.
6 Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior.	Componente	Gestión	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior/Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) x 100	0.00%	0	0	0.00%	0	0	
7 Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior.	Componente	Gestión	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100	0.00%	1	1	100.00%	1	1	Se tomaron datos de indicadores de UTT del cuarto trimestre, toda vez que no se recibió información sobre el informe definitivo 2016.
8 Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Actividad	Gestión	(Número de proyectos aprobados en Instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa/Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	100.00%	1	1	0.00%	0	1	

9	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Actividad	Gestión	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa/Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) x 100	100.00%	11	11	100.00%	11	11	Información remitida por COBAT mediante oficio C.P.I.E. 46/2017
10	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educaciones media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Actividad	Gestión	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa/Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100	100.00%	1	1	75.00%	3	4	Información remitida por CECYTE mediante oficio D.P. 185/2017
11	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Actividad	Gestión	(Número de proyectos aprobados en Instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa/Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) x 100	100.00%	4	4	100.00%	6	6	Información remitida por UAT y UPT REGION PONIENTE mediante oficios 561/07/2017 y UPTRP/SA/043/2017 respectivamente, así mismo se tomarán datos de indicadores de UTT del cuarto trimestre, toda vez que no se recibió información sobre el informe definitivo 2016.
12	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Actividad	Gestión	(Número de proyectos aprobados en Instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa/Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100	100.00%	2	4	0.00%	0	4	
13	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa.	Actividad	Gestión	(Número de proyectos aprobados en Instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa/Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100	100.00%	4	4	0.00%	0	0	Información remitida por UPT REGION PONIENTE mediante oficio UPTRP/SA/043/2017


 C.P. MICAEL MIRQUEZ RIVERA
 JEFA DEL DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACION
 Elaboró
 (nombre y Firma)


 INGRID VILLALBA HERNANDEZ
 DIRECTOR GENERAL
 Autorizó
 (nombre y Firma)

Consideraciones para el llenado del formato

Indicador:

De acuerdo a la MIR de cada Fondo.

Nivel:

Indicar a qué nivel corresponde:

Fin

Propósito

Componente

Actividad

Tipo de Indicador:

Indicar si es Estratégico o de Gestión.

Método de Cálculo:

De acuerdo a la MIR de cada Fondo.